

*На правах рукописи*



**Ахобекова Рузанна Артуровна**

**ПРЕДЕЛЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ  
ПРОГРАММЫ ДЛЯ ЭВМ И ЕЕ МОДИФИКАЦИИ**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Исследовательский центр частного права имени С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации».

**Научный руководитель:** **Корнеев Владимир Александрович**, кандидат юридических наук, профессор кафедры интеллектуальных прав ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации»

**Официальные оппоненты:** **Щербак Наталия Валериевна**, доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

**Савельев Александр Иванович**, кандидат юридических наук, доцент департамента права цифровых технологий и биоправа факультета права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Защита диссертации состоится 20 апреля 2026 г. в 15 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета 02.1.007.01, созданного на базе ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации», по адресу: 103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2, зал заседаний.

E-mail: [dissertation@privlaw.ru](mailto:dissertation@privlaw.ru).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» <http://privlaw.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2026 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



А.Н. Жильцов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В последние десятилетия ведется правовая дискуссия вокруг таких технологических явлений, как искусственный интеллект и робототехника, трехмерная печать, блокчейн и смарт-контракты, виртуальная реальность. Представляется, что многие обсуждаемые вопросы в большей степени связаны с корректным применением или адаптацией действующих правовых норм к общественным отношениям, опосредованным технологиями. Иными словами, развитие технологий, как правило, не порождает принципиально новые правовые проблемы, поскольку технологии не так часто меняют характер традиционных правоотношений радикальным образом или создают по-настоящему новые правовые сущности.

Например, трехмерная модель для 3D-печати представляет собой форму выражения уже существующих объектов интеллектуальной собственности и не является новым объектом гражданских прав<sup>1</sup>.

В то же время в основе многих современных технологий лежат программы для ЭВМ, появление которых в свое время действительно стало серьезным вызовом для многих правовых порядков. Сегодня программы для ЭВМ повсеместно применяются в самых разных сферах. В обществе, которое принято называть информационным, они представляют собой один из ключевых объектов интеллектуальной собственности: без них невозможно представить функционирование персональных компьютеров, смартфонов, Интернета, цифровой телефонной связи, онлайн-сервисов и многого другого.

Программы для ЭВМ активно используются в бизнесе, при этом отрасли ИКТ (информационно-коммуникационных технологий) и ИТ (информационных технологий) демонстрируют устойчивый рост и высокие экономические показатели.

---

<sup>1</sup> Об этом подробнее см.: Ахобекова Р. А., Загородная А. А., Наумов В. Б. Проблемы правового регулирования трехмерной печати // Закон. 2017. № 4. С. 90–102.

Существенными представляются не только общемировые, но и российские показатели. Так, в 2020 году доля ИКТ-сектора в ВВП России достигла 3,1 %. В абсолютном выражении объем российского ИКТ-рынка в 2019 году составил 47 млрд долларов США, что стало самым высоким результатом среди стран Центральной и Восточной Европы<sup>2</sup>. Тенденция роста сохранилась и в последующие периоды: так, в 2021 году доля ИКТ-сектора в ВВП России увеличилась до 3,2 %, в 2023 году — до 3,5 %<sup>3</sup>.

Объем ИТ-рынка также демонстрировал рост: с 24,18 млрд долларов США в 2019 году до 24,66 млрд в 2020 году, и далее — до 31,2 млрд в 2021 году. По данным Правительства РФ, в 2023 и 2024 годах доходы ИТ-отрасли продолжили расти<sup>4</sup>.

Как и во всем мире, в России ИТ-компании входят в число сравнительно доходных. Так, в 2021 году в перечень крупнейших налогоплательщиков вошли, например, группа компаний Google LLC (с совокупным доходом в России за 2021 год свыше 144 млрд рублей) и Meta Platforms Inc. (владелец Instagram, Facebook и WhatsApp)<sup>5</sup>, чей доход за тот же период превысил 39,5 млрд рублей<sup>6</sup>.

Значительные доходы демонстрируют и ИТ-компании российского происхождения. Так, в 2021 году консолидированная выручка Yandex составила

---

<sup>2</sup> ИКТ-рынок России [Электронный ресурс] // Сайт [tadviser.ru](https://www.tadviser.ru).

URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ИКТ\\_рынок\\_России](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ИКТ_рынок_России) (дата обращения: 30.04.2025).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> В 2022 году прогнозировался спад с учетом общей экономической ситуации в стране. Вместе с тем в 2023 году эти прогнозы не оправдались: доходы российских ИТ-компаний выросли на 35,3 % до 2,38 трлн рублей, соответственно, повысились и налоговые поступления. Положительная динамика сохранилась в 2025 году. См.: ИТ-рынок России [Электронный ресурс] // Сайт [tadviser.ru](https://www.tadviser.ru).

URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ИТ\\_рынок\\_России](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ИТ_рынок_России) (дата обращения: 30.04.2025).

<sup>5</sup> Решением Тверского районного суда г. Москвы по делу № 02-2473/2022 деятельность Meta Platforms Inc. признана экстремистской в части реализации продуктов — социальных сетей Instagram, Facebook и запрещена на территории России [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.04.2025).

<sup>6</sup> Эти показатели приводятся в судебных решениях о привлечении данных компаний к административной ответственности: Постановление мирового суда по делу № 05-3220/422/2021 от 24.12.2021; Постановление мирового суда по делу № 05-3221/422/2021 от 24.12.2021 [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.04.2025).

218,3 млрд рублей<sup>7</sup>, в 2021 году — 356,2 млрд рублей<sup>8</sup>, а в 2024 году — уже 1 094,6 млрд рублей<sup>9</sup>.

Кроме того, Роспатент в своих отчетах фиксирует большое количество заявок на регистрацию программ для ЭВМ и устойчивый рост этого числа<sup>10</sup>, хотя государственная регистрация таких объектов не является обязательной для их правовой охраны.

В этих условиях повышается актуальность вопросов права, связанных с программами для ЭВМ. Возникает необходимость в формально определенных и, следовательно, понятных для участников гражданских правоотношений правовых нормах, регулирующих процессы создания и использования программ.

Вместе с тем отдельные правовые аспекты, касающиеся программ для ЭВМ, остаются нерешенными и требуют глубокого теоретического осмысления.

Следует отметить, что программы для ЭВМ редко разрабатываются полностью «с нуля». Как правило, при их создании в том или ином объеме используются либо другие программы, либо готовые элементы и модули. Таким образом, многие программы для ЭВМ сегодня являются производными, поскольку основаны на исходном коде стороннего происхождения, права на который, как правило, принадлежат третьим лицам. В связи с этим особую теоретическую и практическую значимость приобретают вопросы правового регулирования производных программ для ЭВМ.

Именно этим вопросам — важным, но пока недостаточно разработанным в научной литературе — и посвящена настоящая работа.

---

<sup>7</sup> См., например: Яндекс объявляет финансовые результаты за IV квартал 2020 года и 2020 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании Yandex. URL: [yandex.ru/company/press\\_releases/2021/2021-02-16](https://yandex.ru/company/press_releases/2021/2021-02-16) (дата обращения: 30.04.2025).

<sup>8</sup> «Яндекс» нацелился на полтриллиона рублей выручки в 2022 году [Электронный ресурс] // Сайт деловой газеты «Ведомости». URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/02/15/909454-yandeks-natselilsya-poltrilliona> (дата обращения: 30.04.2025); Яндекс объявляет финансовые результаты за IV квартал 2021 года и 2021 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании Yandex. URL: [https://yandex.ru/company/press\\_releases/2022/2022-02-15](https://yandex.ru/company/press_releases/2022/2022-02-15) (дата обращения: 30.04.2025).

<sup>9</sup> Яндекс объявляет финансовые результаты за IV квартал 2024 года и 2024 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании Yandex. URL: [https://yastatic.net/s3/ir-docs/docs/2024/q4/cbf2d1c3ff32ff65da61438h44902945/МКРАО\\_Q4\\_2024\\_press\\_release\\_RUS.pdf](https://yastatic.net/s3/ir-docs/docs/2024/q4/cbf2d1c3ff32ff65da61438h44902945/МКРАО_Q4_2024_press_release_RUS.pdf) (дата обращения: 30.04.2025).

<sup>10</sup> Количество заявок на регистрацию российского софта с начала 2024 года выросло почти на 14% [Электронный ресурс] // Сайт Роспатента. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/news/itogi-9m-po-ehvm> (дата обращения: 30.04.2025).

Так, действующее российское законодательство и правоприменительная практика не дают ответ даже на один из ключевых вопросов — по каким критериям программы для ЭВМ могут признаваться производными и, следовательно, самостоятельными объектами авторских прав. При этом Гражданский кодекс Российской Федерации (далее — ГК РФ) содержит специальное понятие переработки программ для ЭВМ (именуемое модификацией), согласно которому любое изменение программы считается переработкой (подп. 9 п. 1 ст. 1270 ГК РФ). Это понятие может толковаться таким образом, что в результате любого изменения программы может создаваться новая производная программа. Такое понимание переработки программ для ЭВМ подтверждает и Верховный Суд РФ<sup>11</sup>. По вопросу о переработке программ для ЭВМ нет и сформированных в доктрине, применяемых на практике научных позиций.

В настоящей работе на основе применения к программам для ЭВМ как традиционных подходов доктрины авторского права, так и особых подходов, обусловленных функциональностью программ для ЭВМ, предлагается ряд критериев, с учетом которых можно отграничить случаи использования программ, приводящие к появлению производной программы и не приводящие к этому.

Как уже отмечалось, производные программы составляют значительную часть современных программ для ЭВМ. В связи с этим отсутствие четко сформулированных правовых подходов к критериям создания таких программ является серьезным пробелом в регулировании.

Кроме того, вопросы правового режима производных программ для ЭВМ неразрывно связаны с более общей проблемой — определением содержательных пределов (предмета) авторско-правовой охраны программ для ЭВМ<sup>12</sup>, а именно охраноспособных, то есть подлежащих авторско-правовой охране частей программы для ЭВМ. Кроме содержательных пределов, в отношении объектов

---

<sup>11</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 87, п. 88. [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.04.2025).

<sup>12</sup> В настоящей работе термины «пределы правовой охраны», «содержательные пределы правовой охраны», «предмет правовой охраны» используются как синонимичные.

авторских прав (и иных результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации), как правило, также выделяют временные и территориальные пределы правовой охраны. Решение этих вопросов тесно связано и невозможно независимо друг от друга. Таким образом, недостаточная разработанность критериев создания производных программ указывает на отсутствие устоявшегося и определенного понимания самого предмета охраны в этой сфере.

Анализ правового режима производных программ позволяет выйти на решение ряда взаимосвязанных теоретических и прикладных задач, касающихся программного обеспечения в целом. Возможность предложить жизнеспособные правовые подходы именно к производным программам может служить своего рода индикатором успешности решений и по более общим проблемам авторского права.

Причины сложностей в правовом регулировании программ для ЭВМ в целом вполне понятны. Следуя мировой тенденции, российский законодатель больше тридцати лет назад распространил на них режим авторско-правовой охраны, аналогичный режиму литературных произведений. Однако, в отличие от традиционных объектов авторского права (таких как произведения литературы или искусства), основная ценность программ для ЭВМ заключается не в форме, а в функциональном содержании, что сближает их с объектами патентного права.

В то же время программы для ЭВМ легко копируются и распространяются, в этом они схожи с произведениями. Быстрые темпы развития сферы технологий затрудняют применение патентных механизмов, поскольку необходимость патентования могла бы замедлить технический прогресс. Эти соображения и стали основой для выбора авторско-правовой модели.

Даже в наиболее развитых с точки зрения правовой охраны программ для ЭВМ юрисдикциях, обладающих по этому вопросу обширной судебной практикой<sup>13</sup>, до сих пор продолжают споры, затрагивающие один из ключевых вопросов —

---

<sup>13</sup> Например, к таким относительно более развитым юрисдикциям в части правовой охраны программ для ЭВМ можно отнести США. Так, в недавнем споре *Oracle America Inc. v. Google Inc.*, который рассматривался Верховным судом США, анализировались вопросы правомерности использования частей программного продукта третьего лица при разработке собственного. Хотя в итоге Верховный суд США рассматривал возможность использования с позиций свободного использования (*fair use*), а не с точки зрения предмета правовой охраны программ для ЭВМ, это также было предметом анализа.

определение содержательных пределов правовой охраны программ для ЭВМ.

Как отмечено выше, вопрос о предмете правовой охраны программ для ЭВМ в полной мере не решен и в российском праве. При этом законодательное понятие модификации не только не позволяет сформулировать критерии новых производных программ для ЭВМ, но и увеличивает неопределенность в вопросе о предмете правовой охраны программ для ЭВМ в целом. Кроме того, подходы российских судов к спорам о незаконном использовании программ для ЭВМ, основанные на буквальном толковании термина «модификация», не способствуют формированию конкретных правовых позиций по предмету правовой охраны. Вследствие этого правовой режим программ для ЭВМ, в том числе производных, остается неопределенным и фрагментарным.

Четкое определение содержательных пределов правовой охраны программ для ЭВМ как объектов авторских прав, установление критериев, позволяющих отличить производную программу для ЭВМ от программы, содержащей лишь незначительные отличия (в том числе в виде незаконных заимствований) от уже существующей (исходной) программы для ЭВМ, могли бы способствовать решению указанных проблем. Это также позволило бы приблизиться к решению задачи определения момента, с которого программа для ЭВМ, пусть даже содержащая элементы ранее существовавшей программы, могла бы считаться уже не производным, а самостоятельным объектом правовой охраны.

В настоящей работе рассматриваются указанные ранее вопросы, которые до сих пор не были системно проанализированы в российской научной литературе.

**Степень научной разработанности.** В отечественной доктрине есть немало работ, в которых анализируются вопросы, связанные с предметом правовой охраны программ для ЭВМ (И. А. Носова, Н. В. Котельников, В. А. Корнеев, Н. Ю. Моченов, Р. И. Ситдикова, В. В. Черячукин, И. В. Чувствинов и др.). Есть отдельные диссертационные исследования по правовому режиму производных объектов интеллектуальной собственности в целом (работа В. И. Елисеева). Однако практически нет исследований, посвященных производным программам

для ЭВМ, за исключением некоторых публикаций, в которых в основном анализируются проблемы, связанные с неудачной формулировкой понятия модификации программ для ЭВМ (например, работы А. Г. Ахмедова, А. А. Никифорова). Вместе с тем в этих работах не предлагаются системные решения, направленные на установление критериев создания производных программ для ЭВМ и на отграничение переработки программ для ЭВМ от иных способов использования.

**Теоретическую основу исследования** составляют работы следующих российских и советских ученых: Н. А. Айрапетова, А. Амбаряна, Б. С. Антимонова, А. Г. Ахмедова, И. А. Близнеца, В. С. Витко, Е. А. Войниканис, А. С. Ворожевич, Э. П. Гаврилова, В. Глозиной, А. Довгалюка, В. И. Елисеева, В. И. Еременко, В. Я. Ионаса, В. О. Калятина, Е. И. Каминской, А. В. Кашанина, А. Ю. Копылова, В. А. Корнеева, Н. В. Котельникова, О. В. Лутковой, А. Ю. Максимова, Н. Ю. Моченова, А. А. Никифорова, И. А. Носовой, Л. А. Новоселовой, Е. А. Павловой, А. И. Савельева, А. П. Сергеева, А. Г. Серго, В. И. Серебровского, Р. И. Ситдиковой, Е. А. Флейшиц, В. В. Черячукина, И. В. Чувствинова, А. Ю. Чурилова и др.

Также в теоретическую основу входят работы следующих зарубежных ученых: Джеффри Д. Коултера (Jeffrey D. Coulter), Эстель Дерклай (Estelle Derclaye), Натали Хайнеманн (Natalie Heinemann), Памелы Самуэльсон (Pamela Samuelson), Атмарама Шелке (Atmaram Shelke), Денниса С. Карьялы (Dennis S. Karjala), Джеффри С. Керчмара (Geoffrey S. Kerckmar), Алана К. Палмера (Alan K. Palmer), Питера С. Мэннэла (Peter S. Menell), Майкла Риша (Michael Risch), Марка А. Лемли (Mark A. Lemley), Джеймса Р. Уорнота мл. (James R. Warnot Jr.) и др.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в том, чтобы предложить теоретически обоснованные универсальные подходы к установлению пределов гражданско-правовой охраны программ для ЭВМ, а также к пониманию переработки (модификации) программ для ЭВМ, с учетом которых можно решить

проблему разграничения таких действий с программами для ЭВМ, которые 1) охватываются уже существующей программой и не приводят к появлению нового программного продукта в правовом смысле, 2) влекут появление производного произведения и 3) включают отдельные части существующих программ, но, тем не менее, в правовом смысле являются самостоятельными объектами охраны.

Достижение указанной цели планируется посредством выполнения следующих **задач**:

— выявить особенности охраноспособности программ для ЭВМ на основе общей характеристики российского законодательства, правоприменительной практики и доктрины, относящихся к проблеме охраноспособности объектов авторских прав;

— раскрыть российский и зарубежный правоприменительный опыт по вопросу о предмете правовой охраны программ для ЭВМ, оценить перспективы применения зарубежного опыта в российской практике и законодательстве;

— предложить подходы к решению вопроса об установлении пределов авторско-правовой охраны программ для ЭВМ, выработать критерии отграничения охраняемых элементов программ для ЭВМ от неохраняемых на основе общих принципов авторского права, но с учетом технических особенностей программ для ЭВМ;

— сформулировать критерии создания производных программ для ЭВМ, которые будут соответствовать общим принципам авторского права и учитывать предмет правовой охраны программ для ЭВМ и которые позволят отграничить случаи появления производных программ для ЭВМ от случаев, когда использованная программа продолжает в правовом смысле оставаться неизменной, и от случаев, когда созданная программа должна считаться самостоятельной;

— отграничить использование программ для ЭВМ в форме переработки от сходных способов использования (главным образом от воспроизведения);

— определить соотношение модификации и адаптации, а также случаев свободного использования, проанализировать возможность реформирования соответствующего регулирования в части, относящейся к модификации.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают по поводу использования программ для ЭВМ, в том числе при их переработке, а также по поводу создания и авторско-правовой охраны производных программ для ЭВМ.

**Предметом исследования** являются применимые или относящиеся к его объекту нормы российского гражданского законодательства, международного авторского права и национального законодательства ряда иностранных государств, судебная практика российских судов и судов некоторых иностранных юрисдикций, а также научные работы по соответствующим вопросам.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что на основе анализа особенностей правового режима программ для ЭВМ, в том числе производных, предлагаются системные решения по разграничению охраняемых и неохраняемых авторским правом частей программ для ЭВМ, а на основе этого – по разграничению случаев, когда в программу для ЭВМ вносятся изменения без создания нового программного продукта, случаев, когда вновь создаваемая программа является производной, и случаев, когда она является самостоятельной.

Научная новизна определяется **положениями, выносимыми на защиту:**

1. С учетом особенностей, обусловленных техническим характером программ для ЭВМ, переработкой следует признавать внесение в исходную программу для ЭВМ исключительно творческих изменений, при котором в производной программе для ЭВМ, сохраняющей преемственность с исходной программой, используются охраняемые авторским правом оригинальные (не заимствованные из третьего источника) и существенные (например, значимый процент исходного кода, или основные модули и ядро, или детальная структура (архитектура) программы с некоторыми заимствованиями исходного текста) части (элементы) исходной программы для ЭВМ. Предложенный подход требует

корректировки общего правила подпункта 9 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, в соответствии с которым любые изменения программы для ЭВМ могут считаться их переработкой.

2. Проблему установления факта переработки может решить опровержимая презумпция того, что изменения программы для ЭВМ признаются творческими в случае добавления новой функциональности (то есть получения нового результата действия) программы для ЭВМ, существенного изменения имеющейся функциональности и (или) значимого изменения исходного текста. Упростить применение критерия значимого изменения исходного текста позволило бы закрепление конкретного количественного порога такого изменения (как предусмотрено в гражданском законодательстве в некоторых других случаях), например, в размере двадцати процентов и более от исходного текста. Переработкой (модификацией) программы для ЭВМ также должен считаться перевод такой программы с одного языка программирования на другой язык.

3. Приспособление принципа отсутствия охраны идей (п. 5 ст. 1259 ГК РФ) применительно к программам для ЭВМ приводит к выводу о существовании двух видов идей, влияющих на форму программ. Следует признать невозможность охраны элементов программы, форма которых прямо предопределена общими идеями, влияющими на программу, – бизнес-логикой, требованиями отрасли и тому подобным (например, наборами команд, функций вне связи с исходным текстом и объектным кодом). Касательно же идей, которые обусловлены исключительно техническими аспектами (например, занимаемая память, процессорное время), необходимо разделять низкоуровневые элементы программы (например, исходный текст конкретного алгоритма), полностью определяемые техническими задачами, которые охране не подлежат, и детальную архитектуру программы, которая может рассматриваться как доказательство использования исходной программы.

Предложенный вывод вытекает из того, что программы для ЭВМ, в отличие от произведений литературы, не обладают сложной структурой формы (внешней и

внутренней), что в свою очередь обусловлено тесной связью охраняемой авторским правом формы программы с содержанием.

4. Сложившаяся в отечественном правопорядке презумпция творческого характера объектов авторских прав позволяет предложить решение проблемы разграничения охраняемых и неохраняемых частей программ для ЭВМ «от обратного» – путем определения неохраняемых частей, к которым предлагается отнести: а) элементы программ, которые продиктованы внешними обстоятельствами, например, бизнес-логика, стандарты отрасли, для которой пишется программа, необходимость обеспечения совместимости с другими программами для ЭВМ; б) элементы программ или их сочетания, которые являются стандартными, типовыми и т. д. (например, определенные связки алгоритмов и структур данных); в) элементы программ, которые главным образом продиктованы содержанием, если при этом форма выражения неразрывно связана с содержательной стороной, то есть с техническими, функциональными требованиями.

5. Различная природа программ для ЭВМ и баз данных не позволяет применять к ним единое понятие модификации (переработки). Поскольку для программ для ЭВМ не характерен творческий вклад в подбор и расположение материалов, в их отношении требуется отдельная законодательная дефиниция переработки. Применительно к базам данных, которые относятся к составным произведениям, вопрос о критериях переработки может решаться по общим правилам – как для иных составных объектов авторских прав.

6. Изложенное в подп. 9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ соотношение понятий «переработка» и «адаптация» (переработка – все, что не адаптация) требует корректировки с учетом самостоятельного значения этих правовых понятий.

При этом на адаптацию по общему правилу требование творчества не распространяется. В тех случаях, когда вносимые в программу изменения все же могут рассматриваться как обладающие творческим характером, они не должны порождать возможность возникновения у осуществляющего адаптацию лица

(лицензиата) какого-либо самостоятельного исключительного права на результат адаптации (если у него отсутствует право на переработку соответствующей программы для ЭВМ).

Адаптация программ для ЭВМ может регулироваться отдельно как случай свободного использования либо как специальное диспозитивное правомочие законного лицензиата (по аналогии с правами законного владельца экземпляра программ для ЭВМ в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 1280 ГК РФ).

**Теоретическая значимость исследования.** Теоретическая значимость исследования заключается в предложении единообразного подхода к решению совокупности правовых проблем в части правовой охраны программ для ЭВМ и производных программ для ЭВМ; выработке авторского подхода к установлению предмета правовой охраны программ для ЭВМ; выработке научного понятия переработки программ для ЭВМ, соответствующего общему пониманию переработки объектов авторских прав; предложении теоретически обоснованных критериев охраноспособности переработанных программ для ЭВМ как самостоятельных объектов. Результаты и выводы исследования могут быть использованы для дальнейшего научного анализа и совершенствования правового регулирования общественных отношений в области правовой охраны программ для ЭВМ.

**Практическая значимость исследования.**

Результаты проведенного диссертационного исследования можно использовать для совершенствования законодательства и правоприменительной практики по вопросам, которые проанализированы в работе.

В частности, предлагается внести следующее изменение в действующее законодательство:

Целесообразно изменить понятие модификации в ГК РФ следующим образом: «Переработкой программы для ЭВМ является модификация, то есть ее творческое изменение, в результате которого создается новая производная программа для ЭВМ. В отсутствие доказательств иного изменение программы для

ЭВМ признается творческим в случае добавления в нее новой функциональности (результата действия), существенного изменения имеющейся функциональности или изменения исходного текста не менее, чем на двадцать процентов. Модификацией программы для ЭВМ также считается перевод такой программы с одного языка программирования на другой язык» – и, учитывая, что в авторском праве базы данных относятся к составным произведениям, не распространять предлагаемое определение модификации на базы данных.

Также для практической реализации положений диссертации целесообразно внести изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Так, в пункте 81 постановления могли бы быть сформулированы условия отнесения частей программы для ЭВМ к не охраняемым и выявленные в диссертационном исследовании примеры таких частей, в последнем абзаце пункта 87 постановления – условия, при которых в результате внесенных в программу для ЭВМ изменений с правовой точки зрения появляется новый программный продукт. При этом понятие модификации программ для ЭВМ, предусмотренное в последнем абзаце текущей редакции пункта 87 постановления, могло бы быть скорректировано с учетом предложений настоящей работы.

Использование полученных при работе над диссертацией выводов может привести к формированию единообразной судебной практики по авторско-правовым спорам, относящимся к программам для ЭВМ. Более определенное правовое регулирование в рассматриваемой сфере также упростит взаимодействие участников гражданских правоотношений по поводу создания и использования программ для ЭВМ.

**Правовую основу исследования** составляют российское законодательство и международные договоры, регулирующие вопросы авторско-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, правовой охраны производных произведений и программ для ЭВМ.

**Эмпирическая основа исследования** состоит из судебной практики российских судов и судов иностранных юрисдикций (включая наднациональные) по авторско-правовым спорам, в том числе относящимся к производным объектам авторских прав и программ для ЭВМ.

**Методология исследования** включает общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция и иные методы), а также специальные юридические методы, такие как дедуктивно-аксиоматический (формально-юридический), сравнительно-правовой, метод теоретического моделирования.

### **Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Достоверность полученных в ходе исследования результатов обусловлена его теоретической, нормативной, эмпирической и методологической основами, поставленными в нем целями и решенными задачами.

Диссертация прошла обсуждение на кафедре интеллектуальных прав федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» и была рекомендована к защите. Апробация результатов исследования осуществлялась посредством выступлений с докладами на научных конференциях<sup>14</sup>, публикаций статей<sup>15</sup> в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных научных

---

<sup>14</sup> Выступление 11.04.2019 с докладом на тему: «Проблемы правовой охраны программ для ЭВМ» на международном форуме IP Quorum; выступление 22.04.2022 с докладом на тему: «Предмет правовой охраны программ для ЭВМ» на Международном форуме интеллектуальной собственности; выступление 26.03.2025 с докладом на тему: «Понятие модификации программ для ЭВМ: действующее регулирование и возможные подходы» на открытом заседании кафедры интеллектуальных прав Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации».

<sup>15</sup> Ахобекова Р. А. Производные программы для ЭВМ: почему правовые вопросы сложнее, чем может показаться на первый взгляд // *Хозяйство и право*. № 8. 2020. С. 29–40; Ахобекова Р. А. Перспективы использования судебного опыта США в решении вопроса о предмете правовой охраны программ для ЭВМ // *Закон*. № 5. 2021. С. 172–183; Ахобекова Р. А. Предмет правовой охраны программ для ЭВМ // *Копирайт*. № 2/2021. С. 55–60; Ахобекова Р. А. Адаптация как способ свободного использования программ для ЭВМ // *Копирайт*. № 2/2023. С. 70–78; Ахобекова Р. А. Понятие модификации программ для ЭВМ по российскому праву: действующее регулирование и возможные подходы // *Журнал Суда по интеллектуальным правам*. 2024. Декабрь. № 4 (46). С. 31–40.

результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а также в иных изданиях<sup>16</sup>.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, заключения, трех глав, включающих десять параграфов, а также списка использованных источников.

---

<sup>16</sup> Ахобекова Р. А. Толкование переработки (модификации) программ для ЭВМ в судебной практике // ИС. Авторское право и смежные права. № 5. 2020. С. 27–38; Ахобекова Р. А., Наумов В. Б. Как не потерять права на программное обеспечение // BIS Journal. № 1(36)/2020. С. 97–101.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**В первой главе «Общая характеристика охраноспособности объектов авторских прав и специфика программ для ЭВМ»** рассматриваются общие вопросы критериев охраноспособности объектов авторских прав, в том числе программ для ЭВМ, по российскому законодательству. Эта глава состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе «Критерии охраноспособности объектов авторских прав, в том числе программ для ЭВМ»** анализируются требования авторско-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и то, как эти общие положения соотносятся с правовой природой программ для ЭВМ. По итогам исследования установлено следующее.

Во-первых, в российской доктрине и правоприменительной практике преобладает подход, согласно которому объект авторского права должен отвечать только двум критериям охраноспособности: быть выраженным в объективной форме и обладать творческим характером. Эти критерии применяются и к программам для ЭВМ, несмотря на то что в отношении последних свобода творчества несколько ограничена: программист действует по правилам, которые заданы по крайней мере языком программирования.

Во-вторых, на практике сложились сравнительно невысокие стандарты охраноспособности: авторским правом охраняются объекты с минимальным уровнем творчества, в том числе, например, программы для простых бытовых приборов. В последнее время формируются иные подходы, которые могут повлиять на общие тенденции авторско-правовой охраны в целом и программ для ЭВМ в частности<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> См., например, Рекомендации Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с определением критериев творческой деятельности на примере фотографий, утвержденные Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.06.2024 № СП-22/13 [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.04.2025).

В-третьих, творческий характер, как правило, определяется на основе принципа субъективной новизны (создания самостоятельным трудом автора) и презюмируется в отношении результатов интеллектуальной деятельности.

Принцип субъективной новизны и презумпция творчества наилучшим образом отвечают современным реалиям. Так, сложно представить, что сотни тысяч строк кода программы для ЭВМ могут совпасть случайно. Вместе с тем представляется, что необходимы единообразные правила установления охраноспособности с учетом подходов судебной практики и доктрины, которые будут способствовать эффективному разрешению вопросов авторского права, в том числе в части производных программ для ЭВМ.

**Во втором параграфе «Проблемы правовой охраны элементов и частей объектов авторских прав в целом и программ для ЭВМ в частности»** рассматриваются вопросы, связанные с содержательными пределами правовой охраны объектов авторских прав, и в общем виде прорабатываются особенности, характерные для программ. Делается вывод о том, что при выявлении неохранных объектов и их элементов российские суды в дополнение к критерию творчества опираются на учение о форме и содержании. При этом в отношении программ для ЭВМ не характерна сложная структура формы, а следовательно, к ним учение о форме и содержании должно применяться в упрощенном виде.

Вместе с тем отсутствует системный подход для разграничения охраняемых и неохранных частей результата творческого труда. В целях преодоления указанной проблемы, исходя из общих принципов авторского права и проведенного анализа, предлагаются следующие критерии и правила для такого разграничения:

Во-первых, для отграничения неохранных авторским правом частей или объектов могут применяться «отрицательные критерии» на основании принципа «от обратного». К ним могут быть отнесены обусловленность внешними факторами, обусловленность содержанием и типовой (стандартный) характер,

широкая применимость в определенной сфере, например, стандартные для определенного класса программ интерфейсы<sup>18</sup>.

Так, если форма исключительно или преимущественно предопределена внешними условиями, например, требованиями нормативных правовых актов, стандартами кодирования, это исключает существенное влияние индивидуальности автора. Если же на объект (его часть) значительно влияет содержание, необходимо устанавливать, имеется ли такая оригинальная внешняя форма, которая имеет значение сама по себе, в отрыве от содержательного элемента. Исключения и особенности могут быть предусмотрены законом. Например, в какой-то степени таким исключением является правовая охрана программ для ЭВМ как литературных произведений.

Во-вторых, объекты, состоящие из неохраемых, стандартных элементов, могут быть охраноспособными, если в целом являются творческими и отражают индивидуальность автора, которая не определяется полностью или главным образом внешними факторами и содержательной стороной.

В-третьих, целесообразно сохранить презумпцию творческого характера и признак субъективной новизны результата интеллектуальной деятельности.

В-четвертых, объектам с низким уровнем творчества должна предоставляться «тонкая правовая охрана»<sup>19</sup>, которая выражается в двух аспектах: такая охрана будет защищать только от буквального или почти буквального копирования и не будет исключать параллельного творчества.

---

<sup>18</sup> Такие примеры встречаются в судебной практике. См., например, Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2017 по делу № А56-73596/2015; Определением Верховного Суда РФ от 20.07.2017 № 307-ЭС17-9118 по делу № А56-73596/2015 отказано в передаче дела № А56-73596/2015 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.04.2025).

<sup>19</sup> Это понятие используется по аналогии с названием концепции «thin copyright protection», под которой подразумевается предоставление объектам с низким уровнем творчества более слабой правовой охраны, которая защищает только от буквального копирования. Считается, что эта концепция была впервые сформулирована Верховным судом США в деле *Feist Publications, Inc. v. Rural Telephone Services Co.*2. Впоследствии эта доктрина была развита в научных трудах и судебной практике. См., например: David S.E., *Thin But Not Anorexic: Copyright Protection for Compilations and Other Fact Works*. UGA Legal Studies Research Paper No. 08-001, *Journal of Intellectual Property Law*, Vol. 15, №. 1, 2007 [Electronic resource]: SSRN, available at: <https://ssrn.com/abstract=1076789> (дата обращения: 30.04.2025).

Наконец, в отношении объектов с низким уровнем творчества невозможно выделить сложную структуру формы: такие объекты не обладают внутренней формой, хотя и имеют охраняемую внешнюю форму. Понятие внутренней формы изначально разрабатывалось применительно к высокохудожественным объектам, в которых элементы, традиционно относимые к содержанию, могли обладать творческим характером и отражать индивидуальность автора. Это служит дополнительным аргументом в пользу ограничения охраны таких объектов защитой от буквального или почти буквального копирования. В отношении преимущественно технических объектов, включая программы для ЭВМ, вопрос объема и пределов правовой охраны должен решаться с учетом специфики каждого конкретного вида объектов.

**В третьем параграфе «Переработка объектов авторских прав и производные произведения»** рассматриваются понятия «производное произведение» и «переработка», которые важны для целей работы, учитывая, что в соответствии с системным толкованием модификация программ может рассматриваться как частный случай переработки. В результате проведенного исследования можно выделить определенные признаки производных объектов авторских прав:

Во-первых, творческий характер их создания. При этом произведения, в которые внесены незначительные или технические изменения, являются результатами воспроизведения, а не переработки, поскольку не выполняется условие о творческом характере создания.

Во-вторых, в основе производного произведения должно лежать использование другого, исходного произведения. Этот признак делится на две составляющие.

1) Использование исходного произведения должно быть достаточно существенным для установления связи и преемственности охраняемых элементов этих произведений, а также производного характера произведения в целом. Если же заимствуется охраняемая часть другого объекта, но при этом произведение в

целом носит достаточно самостоятельный характер, отсутствуют основания для признания его производным. Таким образом, переработка должна быть отграничена от использования (воспроизведения) части другого объекта авторского права.

2) Использование должно касаться именно охраняемых авторским правом частей исходного произведения. При этом возможна ситуация, когда сходство существенных частей двух произведений объясняется заимствованием из «третьего источника», например, воспроизведением частей объектов, перешедших в общественное достояние, произведений третьих лиц, не охраняемых авторским правом элементов произведений и так далее.

В-третьих, при установлении охраноспособности и производности объекта во внимание должны приниматься исключительно общие принципы авторского права. Не должны учитываться такие факторы, которые не имеют отношения к авторскому праву, например, мнение потребителя.

**Во второй главе «Пределы и особенности правовой охраны программ для ЭВМ»** детально исследуется предмет правовой охраны программ для ЭВМ с точки зрения российского, американского и наднационального европейского законодательства. Кроме того, во второй главе рассматриваются отдельные технические аспекты разработки программ для ЭВМ, имеющие значение для пределов их правовой охраны.

**В первом параграфе «Пределы гражданско-правовой охраны программ для ЭВМ в России»** делается вывод о том, что в российской доктрине и судебной практике достигнут консенсус лишь по наиболее очевидным вопросам авторско-правовой охраны программ для ЭВМ. В частности, не оспаривается охрана литеральных (буквальных) элементов программ, которые перечислены в ст. 1261 ГК РФ, хотя при этом имеются разные подходы к пределам правовой охраны подготовительных материалов и аудиовизуальных отображений программ. Также признается, что функции и цели программ не подлежат авторско-правовой охране.

В то же время иные вопросы, связанные с предметом правовой охраны программ для ЭВМ, остаются недостаточно разработанными и носят дискуссионный характер. Прежде всего это касается проблемы охраноспособности так называемых нелитеральных (небуквальных) элементов программ, которая является одной из ключевых в российской научной дискуссии. Одни авторы (в частности, И. А. Носова, Н. В. Котельников) признают возможность их правовой охраны, тогда как другие (В. В. Черячукин, В. А. Корнеев) занимают противоположную позицию.

Можно выделить два основных предлагаемых в доктрине подхода к решению вопроса о правовой охране нелитеральных элементов программ. Первый предполагает внесение изменений в понятие программ для ЭВМ, в том числе посредством признания возможности правовой охраны алгоритма (И. А. Носова, Н. В. Котельников). Второй подход основывается на применении определенных критериев охраноспособности (И. А. Савельев), включая использование тестов по аналогии с американским подходом (И. В. Чувствинов), который представляется наиболее целесообразным.

В российской судебной практике правовая охрана небуквальных элементов программ в целом рассматривается как допустимая.

Таким образом, вопрос о правовой охране нелитеральных элементов программ является одним из ключевых для определения предмета правовой охраны программ для ЭВМ и, как следствие, для установления факта переработки и создания производной программы.

**Во втором параграфе «Предмет правовой охраны программ для ЭВМ в США»** анализируется американский опыт по вопросу правовой охраны программ для ЭВМ.

При разрешении споров суды глубоко исследуют процесс разработки программ и технические особенности конкретных программ, являющихся предметом спора. Существенное внимание техническим аспектам уделяется и в научных исследованиях.

Для определения предмета правовой охраны программ для ЭВМ ученые и суды опираются на ранее сформированные в американском авторском праве доктрины, а также разрабатывают специальные тесты, адаптированные к программам для ЭВМ. Ключевым из таких тестов является Метод абстракции и фильтрации.

Указанный опыт может быть использован при формировании и развитии российских подходов, в том числе в спорах, относящихся к программам, тем более что отдельные правовые позиции американских доктрин в том или ином виде присутствуют в российской судебной практике. Например, роль таких доктрин могут выполнять «отрицательные критерии»<sup>20</sup>.

**В третьем параграфе «Предмет правовой охраны программ для ЭВМ по законодательству стран Европейского союза»** рассматриваются нормы наднационального европейского законодательства и судебная практика, а также отдельные примеры из практики отдельных государств — членов ЕС и Великобритании. Европейская правоприменительная практика в целом менее обширна по сравнению с американской, при этом в ряде случаев европейские суды ориентируются на подходы, выработанные в США. Вместе с тем анализ европейского регулирования и практики позволяет сделать ряд выводов, которые важны для целей исследования.

В частности, в Европейском союзе прослеживается тенденция к ограничению предмета правовой охраны преимущественно буквальными элементами и явной формой выражения. Более того, в судебной практике неоднократно высказывалась позиция, что правовая охрана не должна распространяться на форму выражения, которая неразрывно связана с идеей. Европейский подход узкой правовой охраны имеет свои преимущества: он отличается относительной простотой и не требует применения сложных тестов, способных на практике приводить к неединообразным результатам.

---

<sup>20</sup> Понятие которых раскрывается на страницах 19–20 настоящего автореферата.

**В четвертом параграфе «Технические особенности программ для ЭВМ, влияющие на пределы их правовой охраны»** в общем виде рассматривается процесс разработки программ, некоторые стандарты отрасли, потенциально ограничивающие творческую свободу автора (например, паттерны программирования), типовые формы технических преобразований программ (например, рефакторинг, обфускация), а также иные явления, такие как версионирование, имеющие значение для определения пределов правовой охраны программ и квалификации их модификации.

Хотя процесс разработки программ обычно состоит из определенных стандартных этапов, которым соответствуют некоторые результаты (артефакты), они не являются универсальными, поэтому творческий характер конкретного этапа или результата должен оцениваться с учетом обстоятельств. Этот вывод важен, в том числе, применительно к правовой охране документации и иных подобных артефактов. Они должны охраняться как подготовительные материалы и получать защиту от буквального копирования без охраны изложенных в них идей, кроме архитектуры программы, использование которой может быть нарушением.

Также делается вывод о том, что используемое в программировании понятие алгоритма не тождественно его пониманию в правовой доктрине, корректнее оперировать категориями архитектуры или структуры программы.

С учетом анализа, проведенного в этом параграфе и главе в целом, делаются некоторые обобщающие выводы.

Во-первых, для исключения неохранных частей программ для ЭВМ целесообразно использовать «отрицательные критерии»<sup>21</sup>, вытекающие из общих принципов авторского права и применимые к объектам авторских прав в целом и к программам в частности.

В отношении программ для ЭВМ особую сложность представляет разграничение элементов, форма которых обусловлена содержанием. Программа по своей природе направлена на достижение определенного результата, в связи с

---

<sup>21</sup> Понятие которых раскрывается на страницах 19–20 настоящего автореферата.

чем ее элементы во многом predeterminedены функциональными и техническими требованиями. Также программы не обладают сложной структурой формы.

В связи с этим применительно к программам необходимы уточнение и адаптация принципа неохраноспособности идей в авторском праве. Так, на форму выражения программы оказывают влияние два рода идей: с одной стороны, это бизнес-логика и требования сферы деятельности, с другой — исключительно технические соображения, такие как занимаемая память, процессорное время и так далее.

Все, что продиктовано первым родом идей, не должно охраняться. В отношении элементов, связанных с воплощением технических идей, целесообразно применение дифференцированного подхода.

Так, отдельные элементы программы на низком уровне, форма выражения которых полностью определяется содержанием, не должны охраняться авторским правом, например, новые алгоритм и форма его выражения, хотя для них не исключена патентная охрана.

В отношении архитектуры программы в целом обоснованным представляется подход, при котором детальная архитектура программы сама по себе не охраняется авторским правом, однако ее копирование может быть доказательством перевода программы для ЭВМ на другой язык программирования, что является модификацией. Сходная архитектура двух программ может свидетельствовать о производности одной из них и при совпадении языков программирования, но в этом случае в первую очередь должны сравниваться исходные тексты.

**В третьей главе «Модификация программ для ЭВМ и правовая охрана производных программ для ЭВМ»** исследуются правоприменительная практика и научные работы, относящиеся к вопросам модификации и производным программам для ЭВМ. На основании проведенного анализа формулируются правовые позиции относительно правового режима производных программ для

ЭВМ, а также предлагаются пути реформирования законодательства в этой области.

**В первом параграфе «Понятие модификации программы для ЭВМ и ее соотношение с понятием переработки»** выявляются проблемы, которые возникают в связи с действующим законодательством и предусмотренным в нем понятием модификации. Делается вывод о том, что законодательное понятие модификации является неудачным по ряду причин, главная из которых заключается в том, что определение модификации — частного случая переработки — не соответствует ее общим признакам. В доктрине предлагается два основных подхода к решению этой проблемы: 1) выделение модификации как самостоятельного способа использования программ, предполагающего нетворческие изменения; 2) признание модификации особым способом использования, в результате которого производные программы могут как создаваться, так и не создаваться. По итогам исследования обосновывается позиция о целесообразности рассмотрения модификации как особого вида переработки, обладающего содержательными особенностями, обусловленными спецификой программ.

**Во втором параграфе «Адаптация и случаи свободного использования программ для ЭВМ»** анализируются нормы законодательства, регулирующие свободное использование программ для ЭВМ и адаптацию в том объеме, в котором это может иметь значение для вопросов модификации и содержательных пределов правовой охраны программ. Делается вывод о недостаточности действующего регулирования и необходимости его совершенствования. Так, одной из главных проблем является неопределенный правовой режим адаптации. Представляется целесообразным специальное регулирование адаптации посредством ее закрепления в качестве случая свободного использования, либо — диспозитивного права лицензиата, которое может быть отменено договором. Кроме того, предлагается рассмотреть идею выработки новых случаев свободного

использования программ для ЭВМ, допускающих при создании новых программ использование отдельных частей программ третьих лиц.

**В третьем параграфе «Направления совершенствования правового регулирования в отношении модификации и случаев свободного использования программ для ЭВМ»** предлагаются классификации изменений программ для ЭВМ и детально анализируются те из них, которые имеют юридическое значение. Так, наиболее значимыми представляются классификации изменений по характеру и цели изменений.

Также обосновываются предложения по совершенствованию законодательства в части регулирования модификации (т. е. переработки) и свободного использования программ для ЭВМ. В частности, формулируется понятие переработки программ, то есть творческого преобразования программы, которое соответствует общим признакам переработки и учитывает особенности программ для ЭВМ. Показателями творческой переработки программ для ЭВМ предлагается считать изменение или добавление функциональности (результата действия) программ, а также процент изменений исходного кода. Для упрощения применений этих показателей понятие модификации формулируется через опровержимую презумпцию. При этом обосновывается, что модификация не должна быть применима к базам данных в силу различий в правовой природе и в предмете правовой охраны программ и баз данных.

**В Заключении** обобщаются результаты исследования и основные выводы, полученные по итогам анализа, проведенного во всех трех главах работы.

**Список публикаций, в которых отражены основные научные результаты диссертации**

**Публикации в рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России**

1. Ахобекова Р. А. Производные программы для ЭВМ: почему правовые вопросы сложнее, чем может показаться на первый взгляд // Хозяйство и право. 2020. № 8. С. 29–40.
2. Ахобекова Р. А. Перспективы использования судебного опыта США в решении вопроса о предмете правовой охраны программ для ЭВМ // Закон. 2021. № 5. С. 172–183.
3. Ахобекова Р. А. Предмет правовой охраны программ для ЭВМ // Копирайт. № 2/2021. С. 55–60.
4. Ахобекова Р. А. Адаптация как способ свободного использования программ для ЭВМ // Копирайт. № 2/2023. С. 70–78.
5. Ахобекова Р. А. Понятие модификации программ для ЭВМ по российскому праву: действующее регулирование и возможные подходы // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2024. Декабрь. № 4 (46). С. 31–40.

**Публикации, размещенные в других изданиях, в том числе индексируемых в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ)**

Ахобекова Р. А. Толкование переработки (модификации) программ для ЭВМ в судебной практике // ИС. Авторское право и смежные права. 2020. № 5. С. 27–38.